

Odvjetnik
MARIO ŠARUŠIĆ
Zagreb, Baštijanova 2A

Tel: +385 / 1 / 7077443
Fax: +385 / 1 / 2075276
Mob: +385/ 91/ 5753775
E-mail: odvjetnik.sarusic@gmail.com
IBAN: HR5224070001100183011

Zagreb, dana 08.12.2022.g.

Naš broj: 292-22

Na broj:5 P-667/2022

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

TUŽITELJ: **YPSILON IMMOBILIEN d.o.o.,**
Cres, Porozina 1, OIB: 95954455594,

TUŽENIK: **THERMO CLICK d.o.o.,**
Labin, Prilaz Vetva 24, OIB: 40730106401,
zastupa ga odvjetnik Mario Šarušić

PODNEŠAK

tuženika

1x e-komunikacijom

U rubriciranom predmetu, tuženik u otvorenom zakonskom roku, daje slijedeći

ODGOVOR NA TUŽBU

Add. I tužbe: Nesporno.

Add. II. tužbe: Nesporno.

Add. III tužbe:

Priznaje se da je stečajni upravitelj osporio tražbinu, priznaje se činjenica da su stranke sklopile Ugovor o građenju (dalje: Ugovor) čiji sadržaj nije sporan. Nadalje, nesporno je i to da je tužitelj radi pokušaja naplate svog potraživanja pokrenuo zakonom predviđene postupke pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalna služba u Malom Lošinj. Tijek i trajanje sudskih postupaka nije sporno. Nesporno je da je tužitelj dopisom izjavio raskid Ugovora. Svi ostali navodi iznijeti u ovoj točki tužbe u cijelosti se pobijaju.

Naime, činjenično su netočne i neutemeljene slijedeće tvrdnje:

- Količina izvedenih radova je u nesrazmjeru sa izdanim računima – upravo suprotno, tuženi je izvršio sve radove koje je mogao izvršiti obzirom da mu tužitelj nikada nije predao projektnu dokumentaciju,
- Tuženik nije poštovao ugovorne obveze – netočno, tuženik je izvršio sve svoje ugovorne obveze koje je mogao izvršiti bez projektne dokumentacije,
- Tuženik nije imenovao voditelja gradilišta – netočno, tuženik je imenovao voditelja gradilišta, a dokaz o tome prilaže uz ovaj odgovor na tužbu,
- Tuženik nije izvršio radove prve privremene situacije – netočno, tuženik je izvršio radove prve privremene situacije a dokaz o tome dostavlja u prilogu ovog odgovora na tužbu,
- Tuženik je vršio radove suprotno projektnoj dokumentaciji – netočno, tužitelj tuženiku nikada nije predao projektnu dokumentaciju pa obzirom da nije poznato što je točno u toj dokumentaciji predviđeno nije moguće tvrditi da je radio suprotno tome,
- Tuženik je iznimno kasnio u izvođenju radova – do kašnjenja je došlo ali ne krivnjom tuženika nego uslijed objektivnih vremenskih okolnosti, a što i vidljivo iz korespondencije koju tuženik dostavlja u prilogu,
- Tuženik nije dobio suglasnost za nepredviđene troškove – netočno, tuženik je tu suglasnost dobio, a dokaz o tome dostavlja u prilogu,
- Tuženik je neovlašteno aktivirao i dao na naplatu dvije Bjanko zadužnice – netočno, tuženik je navedene Bjanko zadužnice dao na naplatu nakon što mu tužitelj nije platio odrađeni posao za koji je ispostavljena faktura koju je sam tužitelj u svojm knjigovodstvu uredno knjižio,
- Tužitelj je pokušao pregovarati sa tuženikom – upravo suprotno, tuženik je cijelo vrijeme nastojao prijedor riješiti mirno ali tužitelj je se na sve pozive tuženika u tom smislu ogлуšio.

Add. IV tužbe:

Pobija se u cijelosti. Tuženik se izričito protivi da se ovom postupku koristi vještačenje iz postupka R1-49/21. Ovo stoga jer je predmetni nalaz i mišljenje izrađen nestručno i neobjektivno. Stalni sudski vještak Mario Hofman se u predmetnom vještvu upustio u tumačenje prava što nikako nije posao vještaka. U postupku osiguranja dokaza kao vanparničnom postupku nije predviđena mogućnost raspravljanja prigovora stranaka na vještačenje, pa su stoga svi tuženikovi prigovori u postupku R1-49/21 ostali izlišni.

Sukladno načelu neposrednosti izvođenja dokaza pred parničnim sudom koji donosi odluku, predlaže se provesti novo građevinsko vještačenje. U tom smislu, tuženik je suglasan sa dokaznim prijedlogom tužitelja da se provede građevinsko vještačenje u ovom postupku, te predlaže dati zadatak vještaku da izvrši procjenu vrijednosti stvarno izvedenih radova, kako onih ugovorenih tako i onih vantroškovničkih koji su zaista izvedeni.

Usljed navedenog tuženik se neće posebno osvrnuti na pojedine navode tužitelj u toč. IV tužbe koji su utemeljeni na vještačenju iz postupka R1-49/21, jer predmetno vještačenje u cijelosti osporava, a samim tim i navode utemeljene na tom vještačenju.

Nadalje, u pogledu merituma ovog spora, tuženik se očituje kako slijedi:

1. Tužitelj nije ispunio svoju primarnu ugovornu obvezu a to je predaja projektne dokumentacije tuženiku na temelju koje je trebalo vršiti radove. Tuženik je sukladno Ugovoru izvršio sve one radove koje je mogao izvršiti budući da je od strane investitora kasnila projektna dokumentacija i da je investitor stalno tražio da se izvode i radovi koji nisu predviđeni u ugovoru.

Naime, odredbom čl. 6 Ugovora utanačeno je:

„Investitor se obvezuje da će posredstvom svoje nadzorne službe, odmah po potpisu ovog ugovora, a najkasnije 8(osam) dana od potpisa, uvesti Izvoditelja u posao. Nadzorna služba obvezuje se predati svu potrebnu dokumentaciju (glavni projekt, projekt elektro instalacija, vodovod i kanalizaciju, izmjene i dopune glavnog projekta)“.

Predmetnu obvezu tužitelj uopće nije ispunio i tuženik nikada nije dobio navedene projekte da bi mogao pristupiti izvođenju posla. Dakle, Nadzorna služba tužitelja u njegovo ime nije izvršila dogovoreni ključni dio pogodbe.

Radi načela zabrane dokazivanja negativne činjenice, tuženi nije u mogućnosti dokazivati da mu tužitelj nije predao projektnu dokumentaciju. U tom smislu, tuženi predlaže obvezati tužitelja da dokaže kako je predao projektnu dokumentaciju tuženiku.

2. Dok se navedena projektna dokumentacija čekala kako bi se moglo pristupiti izvođenju radova sukladno projektima, tuženik je uveden u posao i od njega je stalno traženo da izvodi radove kako one iz Ugovora tako i one kojih nema u Ugovoru. Tuženik je uredno navedene radove izvršio prema idejnom projektu i u koordinaciji sa nadzornom službom, očekujući da će u međuvremenu projektna dokumentacija doći. Upravo s osnova izvršenja navedenih radova proizlazi i tražbina tuženika te zahtjev da mu se isti plate.

DOKAZ:

- saslušanje stranaka,
- saslušanje svjedoka – projektanata, radnika i kooperanata koju su bili na gradilištu i očevici su događanja: Admir Krehmić, Fikret Kozlica, Asmir Kamberović, Marko Kučan, Zrinka Bravar, svi na adresi tuženika,
- izvješće stručne službe tužitelja u kojoj su jasno opisani izvedeni radovi kroz „Promemoriju 1 i 2“ koju je sastavila stručna služba tužitelja,
- fotodokumentacija sa gradilišta,
- građevinsko vještačenje na okolnost koji su sve radovi stvarno izvedeni (ugovorni i vantroškovnički) kao i vrijednost navedenih radova.

3. Potpuno je neutemeljena i netočna tvrdnja kako tuženik nije imenovao voditelja gradilišta. Dana 15.12.2020.g. tuženik je Rješenjem br: 01/2020 imenovao Josipa Tešara ing. Građevine kao voditelja gradilišta.

DOKAZ: - Rješenje o imenovanju voditelja gradilišta u svojstvu odgovorne osobe, broj 01/2020 od 15.12.2020.g.

4. Netočno je da tuženik nije izvršio radove prve situacije predviđene Ugovorom te kako je neovlašteno pokrenuo naplatu temeljem Bjanko zadužnica. Naime, tuženik kao izvođač radova je radove koji su Ugovorom predviđeni kao radovi prve situacije uredno izvršio i to je potvrđeno Izvješćem nadzorne službe tužitelja.

DOKAZ: - Izvješće stručne nadzorne službe tužitelja

U email korespondenciji i Izvještaju nadzorne službe tužitelja je eksplicitno navedeno: „izvođač izvršio sve planirane radove kako bi mogao ispostaviti Prvu situaciju koji uključuju...” te „Izvođač treba ispostaviti prvu situaciju na ugovoreni iznos, dok za radove koji nisu predmet ugovora treba sastaviti Anex ugovora br.1 sa specifikacijom radova i izvedenim količinama”.

DOKAZ: - E-mail korespondencija od 24.01.2021.g.

Iz Izvješća nadzorne službe tužitelja također je razvidna i suglasnost za izvođenje vanugovornih radova koje tužitelj ovom tužbom spori. Naime sama nadzorna služba je tužitelju dala nalog da napravi Anex ugovora br.1 sa specifikacijom troškova i izvedenih radova.

5. Nadalje, činjenica je da je tužitelj svojom slobodnom voljom, a sukladno pisanoj suglasnosti njegove nadzorne službe, izvršio uplatu za prvu privremenu situacija te je tu uplatu u svom platnom nalogu opisao kao „construcion phase 1”.

Činjenica da je tužitelj djelomično platio izvedene radove govori o suglasnosti istog sa izvođenjem tih radova te je potpuno neutemeljena tvrdnja iz tužbe kako je tuženik iste radio svojevolumino i bez odobrenja. Tužitelj je platio radove „prve privremene situacije”, a nije platio vanugovorne radove. Po Ugovoru je tuženik imao pravo na ispostavljanje druge privremene situacije i sukladno tome je iskomunicirano sa stručnom službom tužitelja da se ispostavi „druga privremena situacija” i pošalje na e-mail u knjigovodstvo tužitelja, a što je tuženik i učinio. Tužitelj je „druhu privremenu situaciju” odnosno Račun br. 03-1-2021 dobio na mail službenog knjigovodstva, te je predmetni račun uredno zaveo u svoje poslovne knjige, od navedene situacije tužitelj je platio 250.000,00 Kn.

Navedeni račun evidentiran je u poslovne knjige tužitelja u vrijeme poslovnog događaja i tada su dostavljeni i Poreznoj uprave Republike Hrvatske (dalje: Porezna uprava).

Kao dokaz tuženik dostavlja službenu „karticu dobavljača” tužitelja 19.04.2021.g. (dakle prije puštanja na naplatu Bjanko zadužnica).

DOKAZ: - Knjigovodstvena kartica tužitelja 19.04.2021.g. u prilogu,
- pribava službenim putem od Porezne uprave podataka dostavljenih u vrijeme poslovnog događaja.

Naknadno samovoljno mijenjanje „kartice dobavljača” bez knjigovodstvenog usklađenja sa drugom stranom je protivno Zakonu o računovodstvu.

6. Potpuno je neutemeljena i netočna tvrdnja kako je tuženik radove vršio suprotno projektnoj dokumentaciji te da je shodno tome iznimno kasnio u izvođenju radova.

U Izvješću nadzorne službe tužitelja eksplicitno se navodi: „*kako za utrošeno vrijeme izvođenja bitnih a prvotno neugovorenih radova treba produžiti ugovoreno rokove izvođenja, kao i za vrijeme kad se zbog atmosferskih prilika nisu mogli izvoditi radovi*“.

Iz navedenog citata razvidno je čime je kašnjenje uzrokovano i kako se nadzorna služba tužitelja slaže da ugovorene rokove treba produžiti s obzirom na dinamiku izvođenja i atmosferske prilike. Isto tako, iz navedenog citata jasno proizlazi kako je tužitelj bio upoznat s cijelom dinamikom radova i da su kašnjenja bila iskomunicirana.

DOKAZ: - saslušanje stranaka,
- saslušanje svjedoka – projektanata, radnika i kooperanata koju su bili na gradilištu i očevici su događanja: Admir Krehmić, Fikret Kozlica, Asmir Kamberović, Marko Kučan, Zrinka Bravar, svi na adresi tuženika.

7. Tvrdnja iz tužbe kako je tuženik radove vršio suprotno projektnoj dokumentaciji je također netočna i neutemeljena obzirom da tužitelj i njegova nadzorna služba nisu nikada dostavili tuženiku/izvođaču radova projektnu dokumentaciju tako da zapravo ova prva faza građenja nije ni mogla biti rađena suprotno projektnoj dokumentaciji koja ne postoji i nije predana tuženiku. Iz izvješća nadzorne službe tužitelja o radovima prve situacije koji su napravljeni vidljivo je da se radi o pripremnim radovima koji se tiču raščišćavanja i stvaranja preduvjeta za samo građenje na lokaciji.

DOKAZ: - saslušanje stranaka,
- saslušanje svjedoka – projektanata, radnika i kooperanata koju su bili na gradilištu i očevici su događanja: Admir Krehmić, Fikret Kozlica, Asmir Kamberović, Marko Kučan, Zrinka Bravar, svi na adresi tuženika.

8. Tuženik je od tužitelja u više navrata pismeno zatražio dostavu projektne dokumentacije na što su se tužitelj a posebice njegova stručna služba u više navrata ogлуšili.

DOKAZ: - Pismeni pozivi za dostavu dokumentacije od 14.01.2021., 19.01.2021.g., 02.02.2021.g. te 12.04.2021.g.,

9. Nadalje, netočno je kako je rok za izvršenje radova prve situacije bio 20.01.2021.g. Iz prethodno spomenutih dokaza i korespondencije vidljivo je kako je u sama nadzorna služba tužitelja u svom izvješću navela „*kako za utrošeno vrijeme izvođenja bitnih a prvotno neugovorenih radova treba produžiti ugovoreno rokove izvođenja, kao i za vrijeme kad se zbog atmosferskih prilika nisu mogli izvoditi radovi*“.

Također, u prilog točnosti ovih navoda tuženog govore i navodi iz Promemorije 1 koju je izradila Sanja Radulić ing. građevine.

DOKAZ: - Promemorija Sanje Radulić ing. građevine

10. U tužbi tužitelj tvrdi i kako je tuženik neovlašteno aktivirao i pustio na naplatu dvije Bjanko zadužnice. Ta je tvrdnja u potpunosti netočna pošto je tuženik imao pravo sukladno Ugovoru te izvješćima nadzorne službe tužitelja aktivirati navedene zadužnice.

Naime, obzirom kako tužitelj nije ispoštovao članak 6 Ugovora, tuženik je imao pravo na naplatu druge privremene situacije. Račun za drugu privremenu situaciju poslan je 20.03.2021.g. na e-mail adresu nadzorne službe tužitelja. Knjigovodstvo tuženika je taj račun uredno proknjižilo i bilo je u kontaktu sa stručnom nadzornom službom tužitelja. To je sve razvidno iz službenog zahtjeva kojim je od knjigovodstva tužitelja traženo da pošalje knjigovodstvenu karticu iz koje se vidi da je navedena situacija proknjižena i sa strane tužitelja. Da je knjigovodstvo tužitelja odbilo navedeni račun, isti je sukladno knjigovodstvenim procedurama morao biti storniran te je ta procedura morala biti evidentirana. Knjigovodstvena kartica koju je tužitelj priložio u ovoj tužbi ne odgovara knjigovodstvenoj kartici koja je tada dostavljena tuženiku.

DOKAZ: - Knjigovodstvena kartica tužitelja od 19.04.2021.g. u prilogu

Tuženik radi toga predlaže provesti financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost utvrđena stvarnog knjigovodstvenog stanja dugovanja i potraživanja, s tim da vještak uzme u obzir prvotnu Knjigovodstvenu karticu tužitelja te podatke dostavljene Poreznoj upravi u vrijeme poslovnog događaja.

DOKAZ: - financijsko-knjigovodstveno vještačenje

11. Tužitelj nijednom svojom radnjom nije osporio račun za drugu privremenu situaciju sve do nastanka spora, kada je samoinicijativno, protuzakonito i bez suglasnosti tuženika taj račun izuzeo iz svojih poslovnih knjiga. Knjigovodstvo tužitelja je uredno proknjižilo navedenu tražbinu tuženika, a kasnije ju je samovoljno rasknjižilo.

DOKAZ: - E-mail korespondencija

12. Isto tako, pobija se tvrdnja kako tužitelj cijelo vrijeme pokušavao pregovarati s tuženikom a kako se tuženik nije odazivao na pozive za mirno rješavanje spora. Naime, situacija je potpuno obrnuta.

Dopis od 02.04.2021.g. kojim tužitelj dokazuje svoje tvrdnje o neodazivanju je zapravo nastavak e-mail komunikacije koju je inicirao tuženik. Iz e-maila tuženika od 01.04.2021.g. vidljivo je kako je tuženik upravo taj koji pokušava potaknuti rješavanje problema i spora dok tužitelj inzistirao na svojim stajalištima.

DOKAZ: - E-mail tuženika tužitelju od 01.04.2021.g.

Slijedom svega naprijed iznijetog tuženik

p r e d l a ž e

Naslovnom sudu navedeno primiti na znanje te odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, a tužitelja obvezati na snošenje troškova ovog postupka.

**Mario
Šarušić**

Digitally signed
by Mario Šarušić
Date: 2022.12.08
15:02:34 +01'00'

TUŽENIK
zastupa ga:

Odvjetnik
MARIO ŠARUŠIĆ
Zagreb, Baštijanova 2A
2